

Evaluaciones Subnacionales de Buen Gobierno: Argentina, Ecuador y Perú

Libro Blanco de Metodología

1. Antecedentes de las evaluaciones subnacionales y la Iniciativa de Integridad Local de Global Integrity

Global Integrity es un proveedor líder de información que analiza las tendencias de corrupción y de buen gobierno en el mundo. Global Integrity es conocido principalmente por su reporte anual sobre Integridad Nacional, el *Global Integrity Report*. Este informe consiste en una compilación de estudios exhaustivos de casos nacionales, tanto cualitativos como cuantitativos, preparados por periodistas, investigadores, y académicos locales. Los innovadores Indicadores de Integridad¹ —que son la parte medular del *Global Integrity Report*— evalúan diversos aspectos normativos e institucionales sobre la apertura y calidad del gobierno, y la existencia de mecanismos para prevenir la corrupción en cada país. Todos los indicadores están reforzados por un proceso de control de calidad y anclados mediante precisos criterios de evaluación y múltiples referencias.

En el año 2007, *Global Integrity* introdujo la Iniciativa de Integridad Local (en inglés, *Local Integrity Initiative*), un proyecto que consiste en evaluaciones subnacionales de buen gobierno, en el cual *Global Integrity* se asocia con organizaciones y equipos locales de expertos. Esta iniciativa busca ofrecer a la comunidad internacional y local de profesionales del desarrollo datos sustantivos y accionables, los cuales sirven como un elemento en el diseño de opciones de políticas para el nivel subnacional (municipal, estatal, provincial, o regional). Al igual que los Indicadores de Integridad en el nivel nacional, las evaluaciones subnacionales utilizan una serie de indicadores cuantitativos rigurosos para evaluar las fortalezas y debilidades del marco institucional en el nivel subnacional de gobierno, con un enfoque de buen gobierno e integridad pública.

Los indicadores utilizados en el nivel subnacional fueron diseñados para establecer en qué medida los ciudadanos (organizados o no) y las empresas tienen acceso al gobierno subnacional, si las organizaciones públicas cuentan con capacidades técnicas para proveer servicios de calidad, si existen instancias de monitoreo sobre la gestión de gobierno, y posibilidad de reclamar y obtener respuesta en el caso de que se dieran situaciones de abuso de poder. Estos indicadores examinan básicamente tres cuestiones en cada una de las categorías analizadas: i) la existencia de determinadas leyes, instituciones y mecanismos que promueven el buen gobierno y la rendición de cuentas (tanto horizontal como vertical); ii) la efectividad de esos mecanismos; y iii) el acceso que los ciudadanos tienen a los mismos.

Los indicadores subnacionales se desagregan en un conjunto de categorías y preguntas sobre los diversos temas. Estos conceptos son evaluados en detalle observando no sólo qué leyes o instituciones están “en los libros”, sino también valorando tanto el plantel profesional, presupuesto e independencia

¹ Para conocer más sobre los Indicadores de Integridad desarrollados por Global Integrity ver “Methodology Whitepaper” en <http://www.globalintegrity.org/documents/MethodologyWhitepaper2008.pdf>.

política de las instituciones, como el acceso que los ciudadanos tienen al gobierno. La extensa información proporcionada por estos indicadores no está destinada sólo a alertar sobre los desafíos de calidad institucional que enfrentan las unidades analizadas, sino también a aportar evidencia para la promoción, el desarrollo y la implementación de reformas concretas.

En el marco de esta iniciativa surgió el proyecto “[Evaluaciones Subnacionales de Buen Gobierno](#)”, a partir de la asociación de *Global Integrity* con [CIPPEC](#) (Argentina), [Ciudadanos al Día](#) (Perú) y [Grupo FARO](#) (Ecuador), con el objeto de avanzar hacia el desarrollo de una herramienta que permita relevar la calidad de las instituciones en el nivel subnacional de gobierno en cada uno de esos países. Esta decisión se materializó en un proyecto de alcance regional destinado a generar información sistematizada, accionable y relevante para la promoción, el diseño y la implementación de medidas de reforma destinadas a avanzar la agenda del buen gobierno en el nivel subnacional.

Esta iniciativa pudo llevarse a cabo gracias al apoyo del *National Endowment for Democracy* ([NED](#)), el *Partnership for Transparency Fund* ([PTF](#)), y el Banco Interamericano del Desarrollo ([BID](#)).

2. Evaluaciones subnacionales de Buen Gobierno: Argentina, Ecuador y Perú

a. Los objetivos del proyecto

Nuestras metas colectivas son:

- 1) generar información creíble que evalúe la existencia y eficacia de los elementos claves del buen gobierno en el nivel subnacional de gobierno en Argentina, Ecuador y Perú;
- 2) diseñar e implementar campañas de incidencia para difundir los principales hallazgos del estudio; enriquecer el debate público sobre la calidad de las instituciones en el nivel subnacional de gobierno; y sensibilizar a la opinión pública a través de los medios de comunicación; y
- 3) identificar oportunidades de reforma; entablar un diálogo constructivo con los hacedores de política a partir de la evidencia producida; y generar proyectos de implementación.

Además, al trabajar con grupos y organizaciones de la sociedad civil local para reunir los datos que conforman las tarjetas de puntaje (también llamadas fichas de resultados) en cada país, el proyecto busca fortalecer las capacidades de esas mismas organizaciones para promover mejores instituciones y prácticas gubernamentales en el nivel subnacional.

b. ¿Por qué estos tres países?

Argentina, Ecuador y Perú se encuentran en la misma región, comparten el mismo idioma, y tienen similitudes en su cultura e instituciones. Esto facilitó llevar el análisis de los tres casos simultáneamente y también permitió el trabajo en conjunto de *Global Integrity* con los tres equipos en ciertos aspectos generales. Estos tres países, además, presentan modelos de estado que permiten ilustrar qué tanta variación, dentro del país, hay en cada tipo de estado: Argentina es una república federal donde la unidad de análisis son las provincias y una ciudad autónoma; en el otro extremo está Ecuador, que es un estado unitario y donde la unidad de análisis son los municipios (las capitales de las

provincias); mientras que Perú está en proceso de descentralización y las unidades de análisis son los Gobiernos Regionales y los organismos de control vinculados a su accionar, que tienen pocos años de haber sido conformadas.

Uno de los criterios más importantes para seleccionar un país para la evaluación subnacional es la factibilidad de reclutar un equipo de investigación calificado que lleve adelante el trabajo de campo. En cada uno de los tres casos incluidos en este proyecto la coordinación local estuvo liderada por tres organizaciones ampliamente reconocidas por su trabajo en cuestiones de políticas públicas.

c. La definición del proyecto

Para llevar adelante el proyecto, los socios locales (CIPPEC, Ciudadanos al Día y Grupo FARO y *Global Integrity* se reunieron en Washington DC para definir los roles que cumpliría cada organización y comenzar el desarrollo de la herramienta de medición que se utilizaría en cada uno de los países. Las funciones se distribuyeron de la siguiente manera:

- *Global Integrity* proporcionaría su metodología, experiencia y *know how* para la evaluación de la calidad institucional; brindaría apoyo técnico a los socios locales para desarrollar la matriz de indicadores y durante el trabajo de campo; desarrollaría el sistema de carga de datos *on-line*; llevaría adelante parte del proceso de revisión y el procesamiento de los datos,
- Cada una de las organizaciones locales (CIPPEC, CAD y Grupo FARO) tomaría como referencia los indicadores del *Global Integrity Report* y del [Liberia Local Governance Toolkit](#) (este último fue el primer proyecto de la *Iniciativa de Integridad Local*) y desarrollaría, con la colaboración de *Global Integrity*, un conjunto de indicadores especialmente adaptados para su contexto nacional. Además, reclutaría el equipo de investigación conformado por expertos locales, coordinaría el trabajo de campo, llevaría adelante la primera ronda de revisión de la información recolectada, y desarrollaría todos los productos y actividades de las campañas de incidencia en sus países respectivos.
- Por último, se decidió que por su trayectoria y experiencia en proyectos de envergadura regional, que CIPPEC coordinaría la campaña regional de incidencia, liderando el desarrollo de los productos correspondientes y la organización de las actividades.

El desarrollo de la matriz de indicadores requirió identificar las dimensiones de la calidad institucional más relevantes en cada contexto nacional, descartar aquellas inaplicables al nivel subnacional, y desarrollar nuevos indicadores para dar cuenta de las especificidades del nivel subnacional en cada uno de los tres países.

d. El trabajo de campo

Una vez definida la matriz de indicadores que se utilizaría en cada caso, se tradujeron los indicadores del inglés al español. Cuando se acordó que la matriz de indicadores estaba finalizada (incluyendo la traducción), *Global Integrity* comenzó a desarrollar el sistema de carga de datos “en línea” en el que los investigadores ingresarían la información recolectada.

Cada una de las organizaciones locales reclutó a los integrantes del equipo de investigación y coordinó el trabajo de campo, que se desarrolló con el apoyo técnico permanente del equipo de *Global Integrity*. El trabajo de campo implicó realizar una extensa revisión bibliográfica, un análisis del marco

normativo de cada unidad analizada, cientos de entrevistas a expertos e informantes clave, y una ardua tarea de revisión en la prensa para anclar cada uno de los indicadores con referencias sólidas y variadas.

Además, durante el trabajo de campo y las etapas de revisión, los socios locales y *Global Integrity* tuvieron que ajustar detalles para la homogeneización y refinamiento de los criterios en función de los cuáles se asignaron los puntajes.

Es importante destacar que los puntajes no son asignados por el equipo de *Global Integrity* ni tampoco por el equipo de coordinación central del socio local. Todos los datos y reportes se basan en información generada o recolectada por investigadores locales, que luego es revisada por otro grupo distinto e independiente de expertos locales. El equipo de *Global Integrity*, con la ayuda del socio local, administra el proceso de trabajo de campo y proporciona apoyo logístico y orientación técnica.

d. El control de calidad de la información recolectada

La información incluida en las tarjetas de puntajes atravesó un riguroso control de calidad. La primera etapa de revisión estuvo a cargo de la coordinación central de cada uno de los países y se concentró sobre todo en verificar la calidad de los contenidos volcados en las tarjetas de puntaje. La segunda fase de la revisión fue llevada a cabo por *Global Integrity* y se enfocó en los aspectos conceptuales y metodológicos. Por último, los datos fueron sometidos a una tercera etapa de “revisión ciega”.

Una vez que los investigadores que lideraron la investigación en cada una de las unidades de análisis recolectaron y cargaron toda información, los equipos de coordinación de cada uno de los socios locales revisaron cada una de las tarjetas de puntajes para constatar la calidad de los datos, la confiabilidad de las fuentes, la consistencia de los puntajes y la homogeneidad de los criterios utilizados para asignarlos. Luego de que la coordinación central de cada país realizara comentarios y los investigadores respondieran, las tarjetas fueron remitidas a *Global Integrity* para controlar que los criterios metodológicos establecidos hubieran sido respetados, y asegurar la coherencia y consistencia de la información consignada.

Finalmente, cada una de las tarjetas de puntaje fue sometida a una etapa de “revisión ciega” llevada a cabo por especialistas locales independientes reclutados en cada uno de los países por *Global Integrity*. Hasta la publicación de los resultados de las evaluaciones subnacionales, los investigadores principales no saben quiénes son los revisores y viceversa. Esta dinámica asegura independencia de las respuestas individuales y evitar un consenso entre los revisores.

e. La composición de los equipos locales

Global Integrity depende de las capacidades de los socios y los investigadores locales para producir sus evaluaciones subnacionales. Formar fuerzas de investigación capaces de llevar a cabo el trabajo de campo en cada uno de los países fue uno de los principales desafíos del proyecto. Para garantizar la calidad y confiabilidad de la información recolectada, los socios locales debían formar un equipo de investigadores calificados y dispuestos a realizar una revisión bibliográfica preliminar, analizar un vasto conjunto de normas, y entrevistar a un número importante de informantes clave para cada uno de los casos estudiados (24 provincias en Argentina, 25 regiones en Perú y 24 municipalidades en Ecuador).

En cada uno de los países, el equipo de investigación quedó conformado por:

- **una coordinación general a cargo del socio local** (CIPPEC en Argentina, CAD en Perú y Grupo FARO en Ecuador) y
- **un equipo de investigadores locales** conformado por académicos, abogados, periodistas y representantes de organizaciones de la sociedad civil. En general, se reclutó un investigador principal para liderar el trabajo de campo en cada una de las unidades de análisis, aunque en algunos casos una persona tuvo que actuar como investigador principal para más de una unidad subnacional. Este equipo se encargó de recolectar la información para asignar y sustentar los puntajes asignados a cada indicador.
- **Dos expertos locales independientes** encargados de llevar adelante la “revisión ciega”. Con este propósito a cada uno de los dos expertos se le asignó la revisión de la mitad del material para que proporcionan correcciones, comentarios y críticas a la información consignada por los investigadores principales. Los comentarios de los revisores son publicados al igual que los comentarios del investigador principal, brindando de esta forma al lector una visión alternativa.

f. Sobre MAGIC

Toda la información recolectada en el campo fue cargada en una plataforma informática especialmente diseñada para las evaluaciones que realiza *Global Integrity*, que permite actualizar el trabajo de campo por vía remota a través de Internet. Este programa informático es llamado MAGIC por sus siglas en inglés: *Multi-User Access to Global Integrity Content* (Acceso Multi-usuario al Contenido de *Global Integrity*).

La utilización de MAGIC permitió que el trabajo de campo fuera realizado por especialistas locales en prácticamente todas y cada una de las unidades de análisis; que la coordinación central con asiento en las ciudades capitales de cada uno de los tres países pudiera supervisar y asistir constante y simultáneamente el trabajo de cada uno de los investigadores principales; y que *Global Integrity* pudiera monitorear todo el proceso y brindar un apoyo técnico permanente,

3. Las evaluaciones subnacional de calidad institucional

a. Las unidades de análisis

En Argentina, se evalúan 21 de 23 provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires². En Ecuador, la unidad de análisis fue la ciudad capital de la provincia, pues dada la condición de estado unitario de este país, se consideró una buena medida para aproximar las diferencias entre las provincias ecuatorianas. Allí se evaluaron las capitales de las 24 provincias. En Perú se evaluaron los 25 gobiernos regionales.

b. Detalles sobre las tarjetas de puntajes

Las tarjetas de puntajes evalúan:

² Las dos provincias que no se incluyeron por falta de investigadores fueron Misiones y San Juan

1. La existencia de determinadas leyes, instituciones y mecanismos que limitan la discrecionalidad de los funcionarios públicos y promueven la eficacia, la eficiencia, la responsabilidad y el profesionalismo en la gestión del Estado.
2. La efectividad de esos mecanismos.
3. El acceso que los ciudadanos tienen a esos mecanismos.

Los indicadores subnacionales desarrollados para cada uno de los tres países fueron utilizados para evaluar el marco institucional que existe en cada una de las provincias, regiones, y municipios. El foco de la evaluación está puesto tanto en la existencia de determinadas normas, instituciones y mecanismos que crean una estructura de incentivos que promueve la buena gestión pública y la integridad pública, como en el efectivo funcionamiento de ese marco institucional en la práctica.

Los indicadores de *existencia* evalúan las leyes, regulaciones y agencias/entidades (o mecanismos equivalentes) que existen en el nivel subnacional. Los indicadores de *efectividad* evalúan el efectivo funcionamiento de estos mecanismos; y los de *accesibilidad* evalúan el acceso ciudadano a esas instancias y a la información que producen.

La combinación de indicadores *de jure* y *de facto* y la especificidad de cada uno de los indicadores los hace especialmente accionables. El análisis detallado del marco legal en cada una de las categorías abordadas, permite identificar vacíos legales y defectos de diseño en dispositivos institucionales concretos. Por otro lado, los indicadores *de facto* permiten obtener una aproximación a la medida en la que las leyes e instituciones están efectivamente funcionando en la práctica, permitiendo que se encuentren fallas o debilidades específicas en la implementación. Este diseño permite generar información relevante para elaborar reformas concretas que mejoren el marco institucional y medidas para su aplicación efectiva.

Global Integrity trabajó conjuntamente con cada una de las tres organizaciones locales (CIPPEC, Grupo FARO, y Ciudadanos al Día) para el diseño de los indicadores, por lo que cada país tiene su propio conjunto de indicadores para evaluar la calidad institucional del gobierno en el nivel subnacional. Es oportuno aclarar que el desarrollo de los indicadores siempre tuvo el objetivo de ajustarse a las especificaciones locales y recomendaciones del socio local, y no se buscó que los indicadores fueran comparables entre los países. Por este motivo, al momento de ver los resultados se debe analizar cada país por separado. Además, y por la misma razón, la información producida no puede ser utilizada para construir un índice de buen gobierno calidad institucional que permita comparar países entre sí.

En el caso de **Argentina** se definieron cinco categorías y 13 subcategorías, presentadas a continuación:

I Acceso a la Información

I-1 Acceso a la Información en el nivel provincial

II Elecciones Provinciales

II-1 Voto y participación en el nivel provincial

II-2 Elecciones Provinciales

II-3 Financiamiento de los partidos políticos en el nivel provincial

III Rendición de cuentas del Gobierno Provincial

III-1 Rendición de cuentas del Ejecutivo provincial

III-2 Rendición de Cuentas del Legislativo Provincial

III-3 Rendición de cuentas del Poder Judicial Provincial
III-4 Institución Provincial de Auditoría Externa
III-5 Defensor del Pueblo de la Provincia

IV Proceso Presupuestario Provincial y Transferencias
IV-1 Proceso Presupuestario Provincial
IV-2 Transferencias Fiscales

V Administración Pública Provincial
V-1 Servicio Civil Provincial
V-2 Sistema provincial de Compras y Contrataciones

Para el caso de **Ecuador** hay cuatro categorías y 10 subcategorías. A continuación se presenta un listado de estas:

I Libertad de Información

I.1 Acceso a información gubernamental

II Rendición de cuentas del Gobierno

II.1 Rendición de cuentas del poder ejecutivo (alcaldes)

II.2 Rendición de cuentas legislativa (concejales municipales)

II.3 Auditoría (a nivel municipal, en la práctica)

III. Presupuesto y Transferencias Fiscales

III.1 Transparencia Presupuestaria (proceso presupuestario municipal + monitoreo del presupuesto por el consejo municipal + contribución de la sociedad civil)

III.2 Transferencias Fiscales

III.3 Empresas Municipales

IV. Gestión Pública Municipal

IV.1 Rendición de cuentas del Sector Público (implementación de nuevas regulaciones nacionales en el servicio civil)

IV.2 Transparencia, coordinación e implementación de regulaciones de negocios (aplicación municipal)

IV.3 Compras públicas en el nivel municipal

Para el caso de **Perú** hay cuatro categorías y ocho subcategorías. A continuación se presenta un listado de estas:

I Acceso a la Información Pública

I-1 Acceso a la Información Pública del Gobierno Regional

II Rendición de cuentas del Gobierno Regional

II-1 Rendición de cuentas de la Alta Dirección del Gobierno Regional

II-2 Rendición de cuentas del Poder Judicial

II-3 Instituciones de auditoría en el Nivel Regional

III Proceso Presupuestario Regional y Transferencias Fiscales

III-1 Proceso Presupuestario

III-2 Transferencias Fiscales

IV Administración Pública a nivel Regional

IV-1 Empresas Públicas

IV-2 Sistema de Compras y Contrataciones

La versión final de los indicadores (y los datos finales también) para cada país puede obtenerse en la página de Descargas ([Downloads](#) en inglés) del sitio de Web de *Global Integrity* y el [sitio de Web del proyecto](#).

c. La generación de las tarjetas de puntajes

Los investigadores locales son los encargados de asignar un puntaje a cada uno de los indicadores. Este puntaje es justificado, mediante referencias pertinentes y comentarios adicionales. Los datos son retransmitidos desde el campo a *Global Integrity* a través del programa informático MAGIC. En general, hay dos tipos de indicadores: “En la ley/por ley/de acuerdo a la ley” y “en la práctica”. Todos los indicadores son calificados en la misma escala ordinal de 0 a 100 con cero, que es la peor calificación posible y 100 que es la más alta.

Los indicadores “en la ley” proporcionan una evaluación objetiva de la existencia de ciertos códigos legales, derechos fundamentales, instituciones de gobierno y regulaciones. Estos indicadores “de jure” son calificados con un sencillo “sí” o “no”; “sí” recibe un puntaje de 100 y “no” recibe una calificación de cero.

Los indicadores “en la práctica” son indicadores contemplan las cuestiones *de facto* como la implementación, cumplimiento de las leyes y el acceso de los ciudadanos. Estos indicadores “en la práctica” por su naturaleza requieren un análisis más matizado y son calificados en una escala ordinal de cero a 100, con puntajes posibles de 0, 25, 50, 75 y 100.

El investigador principal proporciona una referencia para justificar cada uno de los puntajes que asigna a los indicadores. Las referencias pueden ser entrevistas realizada con un experto o individuo con conocimiento del tema, un vínculo a un sitio Web con un estudio pertinente o el nombre de una ley o una institución específica, todo esto dependiendo del indicador en cuestión. A los investigadores también se les pide incluir comentarios adicionales para fundamentar el puntaje. Estos son especialmente útiles para captar los matices de situaciones complejas, especialmente las situaciones de tipo “Sí, pero...”, que a menudo es lo que uno se encuentra cuando se emprende este tipo de investigación.

Para minimizar variaciones en los resultados debido a las posibles diferentes interpretaciones de la persona que hace la investigación, *Global Integrity* proporciona un **Libro de Códigos** maestro para calificar los Indicadores de Integridad subnacionales. El Libro de Códigos ancla todos y cada uno de los indicadores y sub-indicadores a un conjunto de criterios de evaluación predefinidos. En esencia, los criterios de evaluación guían al investigador principal sugiriendo: “Si usted ve que X ocurre en la práctica, califique este indicador de la siguiente manera...” Para el código binario sí/no de los indicadores “por ley” se proveen los criterios de evaluación para los puntajes “sí (100)” y “no (0)”. Para los indicadores “en la práctica”, sólo se proveen criterios para los puntajes 100, 50, y 0. Los puntajes 25 y 75 se dejan deliberadamente indefinidos y sirven como una calificación intermedia entre las opciones anteriores. Se puede tener acceso a los criterios de evaluación para cada indicador a través

de cualquiera de nuestras tarjetas de puntajes que se encuentran en línea, simplemente poniendo el cursor en el signo de interrogación ubicado junto a la escala de calificación del indicador en cuestión.

En resumen, cada indicador o sub-indicador está compuesto por los siguientes elementos:

1. La pregunta del indicador, aportada por *Global Integrity* y por el socio local.
2. El criterio de evaluación para el indicador, aportada por *Global Integrity* y por el socio local.
3. El puntaje asignado al indicador por el investigador principal (sí (100)/no (0) o una escala ordinal de 0 - 100 que incluye puntajes de 25, 50, y 75.) Este puntaje se basa en:
 - a. *Las referencias incluidas por el investigador principal.*
 - b. *Los comentarios proporcionados por el investigador principal.*
4. Los comentarios del revisor (peer reviewer), los cuales son opcionales y son proporcionados durante el proceso de revisión “ciega de pares”.

Ejemplo de un Indicador

País: Argentina.

Categoría: III Rendición de cuentas del Gobierno Provincial.

Subcategoría: III-4 Institución Provincial de Auditoría Externa.

Indicador: 25 ¿Es efectiva la agencia auditora provincial?

Sub-indicador: 25g En la práctica, el gobierno provincial actúa sobre la base de las investigaciones de la agencia auditora.

Criterio para asignar 100:

Los informes de la agencia son tomados en consideración y los hallazgos negativos generan prontas acciones correctivas de parte del gobierno provincial.

Criterio para asignar 50:

En la mayoría de los casos los informes de la agencia auditora disparan medidas correctivas por parte del gobierno provincial, pero ocurren excepciones en el caso de cuestiones políticamente sensibles o agencias particularmente resistentes.

Criterio para asignar 0:

Los informes de auditoría son habitualmente ignorados o el gobierno provincial les brinda sólo atención superficial. Los informes no generan cambios de política.

Para generar las tarjetas de resultados de cada unidad de análisis subnacional se utiliza un método simple de agregación. El investigador principal asigna puntajes originales a los indicadores y sub-indicadores y estos puntajes son ajustados después del proceso de control de calidad. Los puntajes de cada indicador son promediados dentro de la sub-categoría a la que pertenecen y esto genera un puntaje para cada sub-categoría. Con la misma lógica, el promedio de las sub-categorías crea un puntaje para la categoría a la que pertenecen.

Algunos aspectos de buen gobierno son definitivamente más difíciles de medir. Por ello, algunas categorías requieren una matriz de indicadores más compleja que otras. Por este motivo, las sub-categorías son valoradas igualmente, incluso cuando algunas sub-categorías son derivadas de una serie más larga de preguntas que otras.

Es decir, cada puntaje asignado, ya sea a un sub-indicador, indicador, o sub-categoría, tiene el mismo peso que otro puntaje dentro del mismo indicador, sub-categoría, o categoría correspondiente. Sin embargo, los indicadores de categorías diferentes no tienen necesariamente el mismo peso.

d. La tarjeta de puntajes: una poderosa herramienta de análisis

Los datos resultantes son presentados en la tarjeta de puntajes, la cual constituye una poderosa herramienta a la hora de analizar sintéticamente las fortalezas y las debilidades de un marco institucional en el nivel subnacional de gobierno (i.e., la existencia y la eficacia de los mecanismos presentes para prevenir abusos de poder). Los datos pueden ser utilizados para priorizar los desafíos de buen gobierno y asignar los recursos disponibles de una manera más eficiente, por ejemplo, para reforzar la independencia del Poder Judicial o reforzar la transparencia alrededor del financiamiento político, en vez de enfocarse en una reforma en la carrera del servicio civil.

e. El Proceso de Control de Calidad (Peer Review Process)

El proceso de control de calidad (antes referido como revisión “ciega de pares”) es de vital importancia para la solidez de las evaluaciones. Como la metodología de *Global Integrity* se basa en un enfoque de “evaluación experta”, es crucial que empleemos mecanismos de control de calidad para asegurar que nuestros datos sean tan precisos y balanceados como sea posible. Los revisores son individualmente contratados después de un escrutinio profesional; el proceso de selección toma en cuenta su independencia y su conocimiento de los países y unidades subnacionales estudiados. A ellos se les pide realizar una revisión ciega del borrador de los Indicadores Subnacionales, utilizando el programa informático MAGIC. El proceso ciego de revisión por pares asegura que los revisores sean desinhibidos en sus comentarios, y potencia el análisis crítico del borrador. Los comentarios de los revisores son utilizados por el equipo de *Global Integrity* para interpretar y, a veces, para ajustar los puntajes en que los revisores identifican errores, sesgos o información desactualizada. Las correcciones en las fichas de resultados siguen ciertas reglas y requieren generalmente de repetición (es decir, comentarios semejantes de varios revisores) o una referencia confiable para zanjar las controversias.

Para los Indicadores de Integridad subnacionales se les pidió a los revisores considerar las siguientes cuestiones:

- ¿Es el indicador o sub-indicador exacto y ajustado a los hechos?
- ¿Hay eventos o hechos significativos que no se tomaron en cuenta?
- ¿Ofrece el indicador o sub-indicador una visión justa y balanceada del entorno anti-corrupción?
- ¿Es la calificación consistente con el conjunto completo de Indicadores de Integridad?
- ¿Es la calificación polémica o ampliamente aceptada? Si es polémica, ¿tiene suficientes fuentes que la fundamenten?
- ¿Son las fuentes utilizadas confiables y de buena reputación?

En la tarjeta de puntajes final que se publica no se identifica personalmente a los revisores, aunque todos los comentarios de los revisores son publicados con sus respectivos indicadores.

f. Los puntajes de los Indicadores Finales

Global Integrity y los socios locales (CIPPEC, Ciudadanos al Día y Grupo FARO) asumen la responsabilidad plena por los puntajes contenidos en cada una de las tarjetas de puntajes publicadas.

Estos puntajes son generados siguiendo un proceso elaborado y cooperativo que incluye el balance de información de diversas fuentes (que a veces entran en conflicto), y que es guiado por los criterios de evaluación del Libro Maestro de Códigos.

Después de que los revisores han terminado su trabajo, el personal de *Global Integrity* examina cuáles son los puntajes donde los revisores encontraron resultados problemáticos. Entonces hay una discusión entre *Global Integrity*, y el socio local sobre las cuestiones subrayadas por los revisores. Como producto de esa discusión se decide si es necesario hacer cambios a los datos originales.

Global Integrity hace un esfuerzo para producir información 100% precisa y siempre estamos abiertos a recibir comentarios sobre la veracidad y precisión de nuestros datos. Envíenos un correo electrónico a *Global Integrity* especificando con cuáles puntajes no está de acuerdo, especialmente si considera que hay imprecisiones en los hechos referidos.

g. Una metodología y unos resultados transparentes

El proyecto “**Evaluaciones Subnacionales de Buen Gobierno,**” como todos los productos desarrollados por *Global Integrity*, se caracteriza por su transparencia, tanto en términos de metodología como de resultados. En este sentido, todos los documentos que definen la metodología utilizada para realizar las evaluaciones, la tarjeta de puntajes de cada una de las provincias, regiones y municipalidades evaluadas³, y los nombres de todos los investigadores que participaron en el ejercicio serán publicados en la página Web oficial del proyecto. De este modo, la transparencia y la publicidad potencian la credibilidad de nuestros resultados. Asimismo, valoramos los comentarios críticos sobre nuestra metodología porque deseamos continuar mejorando nuestras herramientas de evaluación y aprender de nuestras experiencias de campo. (Escríbanos al siguiente correo electrónico: info@globalintegrity.org).

³ Cada tarjeta de puntajes, o ficha de resultados, incluye en forma desagregada toda la información recolectada para cada unidad de análisis (provincia, región o municipalidad): los puntajes asignados a cada indicador, la información sustentadora, las fuentes y los comentarios de los investigadores locales y de los revisores.